Broj: JN2-03-07-1-950-7/21
Mostar, 23.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 1256/2021 od 30.03.2021. godine, potencijalnog ponuđača Agencija za zaštitu ljudi i imovine Securitas, d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Poziv za dostavu ponuda u postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II Dio B ZJN Usluge fizičke i tehničke zaštite poslovnih prostorija, ugovornog organa Agencije za bankarstvo FBiH, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 23.07.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Odbija se žalba kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Agencije za bankarstvo FBiH (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Postupak dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II Dio B ZJN Usluge fizičke i tehničke zaštite poslovnih prostorija, za koji je objavio Poziv za dostavu ponuda broj 05-849/21. Potencijalni ponuđač Agencija za zaštitu ljudi i imovine Securitas, d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na objavljeni poziv za dostavu ponuda odnosno tendersku dokumentaciju. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 06.04.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je nakon izvršenog obilaska lokacija, te u svrhu kreiranja što potpunije ponude, zamolio UO za odgovore na postavljena pitanja, na što je odgovoreno blagovremeno.

Obzirom na to, da ova tenderska dokumentacija obuhvata i kontrolu prolaza sa evidencijom radnog vremena, uz softverska podešavanja i periodični update, tek po dostavljenom odgovoru na postavljena pitanja mogao je kreirati ponudu.

Na osnovu dostavljenog odgovora na postavljena pitanja, mogao je zaključiti da Softver koji je instaliran i koji se traži održavati pripada jednom ponuđaču, tako da su ostali potencijalni ponuđači onemogućeni podnijeti ponudu za isti. Obzirom na to, da sam Zakon o javnim

nabavkama BIH štiti sve potencijalne ponuđače od favorizovanja, te omogućuje da svi ravnopravno podnose ponudu, moli za izmjenu tenderske dokumentacije (u smislu mogućnosti podnošenja ponude u LOT-ovima, posebno za usluge koje se traže) ili za izmjenu tenderske dokumentacije u smislu razdvajanja postupka u 2 ili više.

U nadi da ćete izaći u susret svim potencijalnim ponuđačima, moli za izmjenu tenderske dokumentacije, kao i produženja roka za pripremu ponude.

U slučaju da ne uvažite Molbu za izmjenom tenderske dokumentacije (Poziv za dostavu ponuda u postupku nabavke Fizičke i tehničke zaštite poslovnih prostorija - Usluge iz Aneksa II dio B. Zakona o javnim nabavkama, broj nabavke: 05-849/21) moli da istu proslijedi dalje Uredu za razmatranje žalbi. Takođe, u slučaju prihvatanja žalbe od strane Ureda za razmatranje žalbi, traži povrat naknade za troškove žalbe.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Agencija za bankarstvo Federacije BiH (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je dana 16.03.2021. godine na svojoj web stranici objavila Poziv za dostavu ponuda u postupku nabavke usluga fizičke i tehničke zaštite poslovnih prostorija (u daljem tekstu: Poziv), a u skladu sa Članom 8. Zakona o javnim nabavkama i Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa n. dio B Zakona o javnim nabavkama („Službene novine BiH", broj: 66/16). Dana 22.03.2021. Agencija je na svojoj web stranici objavila Izmjenu poziva za dostavu ponuda u postupku nabavke usluga fizičke i tehničke zaštite poslovnih prostorija, a koja izmjena se nije odnosila na suštinsku izmjenu Poziva.

Dana 30.03.2021. godine Agencija za zaštitu ljudi i imovine „Securitas BH" d.o.o. Sarajevo kao zainteresirani ponuđač (u daljem tekstu: Podnosilac žalbe) dostavila je žalbu na tendersku dokumentaciju.

Po prijemu predmetne žalbe, u skladu s čl. 97. i 100. Zakona o javnim nabavkama, a vezi sa članom 101. stav (1) tačka b) istog Zakona utvrđeno je daje žalba blagovremena, dozvoljena i izjavljena od ovlaštenog lica, čime su ispunjene procesne pretpostavke za razmatranje iste.

U Žalbi se navodi da je Podnosilac žalbe, kao zainteseirani ponuđač, nakon pojašnjenja tenderske dokumentacije od strane Agencije zaključio da softver koji je instaliran i koji se traži održavati pripada jednom ponuđaču, tako da su ostali potencijalni ponuđači onemogućeni dostaviti ponudu. Zbog navedenog, predlaže izmjenu tenderske dokumentacije na način da omogući dostava ponuda u LOT-ovima ili izmjenu tenderske dokumentacije u smislu razdvajanja postupka na 2 ili više.

Iz sadržaja Žalbe, utvrđeno je da je ista usmjerena na dio tenderske dokumentacije iz Priloga 3 Poziva: Tehnička specifikacija usluga - opis predmeta nabavke, tačka III. Usluga tehničkog održavanja i servisa - poslovne prostorije Agencije u Sarajevu, Zmaja od Bosne 47b, alineja 1), u kojoj se navodi:

„l) Pružanje usluge redovnog šestomjesečnog tehničkog pregleda i servisiranja alarmnog sistema, videonadzornog sistema integrisanog sa sistemom kontrole prolaza sa evidencijom radnog vremena, uz softverska podešavanja i periodični update".

U postupku davanja Izjašnjenja na navode iz žalbe, primjenjujući odredbe Zakona o javnim nabavkam i odredbe Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II. dio B Zakona o javnim nabavkama, konstatovano je slijedeće:

Pozivom za dostavljanje ponuda u postupku nabavke usluga fizičke i tehničke zaštite poslovnih prostorija br. 05-849/21, Ugovorni organ je tražio i uslugu tehničkog održavanja i servisa koja podrazumijeva:

1. Pružanje usluge redovnog šestomjesečnog tehničkog pregleda i servisiranja alarmnog sistema, videonadzornog sistema integrisanog sa sistemom kontrole prolaza sa evidencijom radnog vremena, uz softverska podešavarija i periodični update.

2. Testiranje ispravnosti i funkcionalnosti kontrolisanih vrata i liftova uz testiranje predmetne sigurnosne opreme i sredstava;

3. Dostavljanje zapisnika o obavljenom servisiranju i kontroli ispravnosti.

Podnosilac žalbe je dana 29.03.2021. godine tražio pisano pojašnjenje tenderske dokumentacije, te je Agencija isti dan dostavila odgovore. U odnosu na sadžaj žalbe da softver koji se odnosi na kontrolu prolaza sa evidnecijom radnog vremena, a koji je instaliran i koji se traži održavati pripada jednom ponuđaču, čime su ostali potencijalni ponuđači onemogućeni dostaviti ponudu, ističe da je isto u potpunosti neosnovano i pogrešno interpretirano. Agencija je u pojašnjenju tenderske dokumentacije navela tip opreme koja se koristi, kao i softversko rješenje koje je u ovom trenutku u upotrebi, obzirom da je upit Podnosioca žalbe bio usmjeren na dostavu informacija o vrsti opreme koju Agencija koristi. Iz navedenog, kao i iz samog sadržaja tenderske dokumentacije - Tehnička specifikacija usluga, jasno proizilazi da ugovorni organ nije tražio održavanje softverskog rješenja koje je trenutno u upotrebi, nego isključivo softverska podešavanja i periodični update alarmnog sistema, videonadzornog sistema integrisanog sa sistemom kontrole prolaza, sa evidencijom radnog vremena Navedenim formulisanjem tražene usluge ugovorni organ nije precizirao niti preferirao bilo koje softversko rješenje po okončanju nabavke usluge fizičke i tehničke zaštite poslovnih prostorija.

Dodatno ističe da je rok za dostavu ponuda po predmetnom Pozivu bio 31.03.2021. godine do 10:00 sati, te da je Podnosilac žalbe u ostavljenom roku dostavio svoju ponudu. Navedenim postupanjem u odnosu na žalbene navode, sam Podnosilac žalbe je potvrdio da su neosnovani navodi žalbe, da kao ponuđač nije onemogućen da dostavi svoju ponudu, te da je tenderska dokumentacija definisana u skladu sa Zakonom i provedbenim propisima.

Iz svega navedenog može se izvesti zaključak da je Žalba Agencije za zaštitu ljudi i imovine „Securitas BH" d.o.o. Sarajevo kao zainteresiranog ponuđača na tendersku dokumentaciju neosnovana, te Ugovorni organ predlaže da se navodi iz žalbe Podnosioca žalbe od 30.03.2021. godine, odbiju kao neosnovani.

Shodno navedenom i cijeneći utvrđeno činjenično stanje, u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama u prilogu dostavlja žalbu (originalni primjerak), te dostavljamo tendersku dokumentaciju, upit za pojašnjenje tenderske dokumentacije i odgovor Ugovornog organa, na pažnju i nadležno postupanje.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je neosnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi osporava tendersku dokumentaciju, jer smatra da softver koji je instaliran i čije se održavanje traži pripada jednom ponuđaču, dok su svi drugi stavljeni u neravnopravan položaj. Žalitelj traži da se izmijeni tenderska dokumentacija u smislu mogućnosti podnošenja ponude po lotovima ili da se nabavka razdvoji u dva postupka.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ ističe da nisu osnovani navodi žalitelja i da TD nije precizirao niti preferirao bilo koje softversko rješenje.Također ističe da je neosnovan navod žalitelja da je onemogućen da preda ponudu, s obzirom da je predao svoju ponudu u predmetnom postupku.

Ovaj organ je ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršio uvid u predmetni Poziv za dostavu ponuda, Izmjenu poziva za dostavu ponuda, pitanja i zahtjev za pojašnjenje TD, odgovor i pojašnjenje TD. Na osnovu izvršenog uvida utvrđeno je da su predmet nabavke usluge fizičke i tehničke zaštite za potrebe Ugovornog organa i to:

1) Usluge fizičke zaštite osoba i imovine-fizičko osiguranje u poslovnim prostorijama Agencije u Sarajevu
2) Usluge tehničke zaštite-usluge centralnog dojavnog sistema (alarmno povezivanje poslovnih prostorija Agencije u Sarajevu na dojavni centar zaštitarske agencije)

Uvidom u molbu za pojašnjenje dokumentacije, utvrđeno je da se 19.03.2021. godine podnosilac žalbe obratio Ugovornom organu dopisom u kojem navodi: Obzirom da je jedna od usluga koje je potrebno pružati Usluga tehničkog održavanja i servisa, molimo vas da nam dostavite specifikaciju opreme instalirane na objektu koju je potrebno održavati i redovno servisirati, te da nam dozvolite obilazak objekta.

Nakon obilaska objekta, podnosilac žalbe dostavio je novi dopis Ugovornom organu od 29.03.2021. godine u kojem postavlja nova pitanja vezano za instaliranu opremu.

Ugovorni organ je dopisom od 30.03.2021. godine odgovorio i pojasnio TD na način da je naveo naziv i tip opreme koju je potrebno održavati kao i softver koji je instaliran.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da Pozivom za dostavu ponuda u dijelu koji se odnosi na osporene Usluge tehničkog održavanja i servisa koje su definisane kao:

1. Pružanje usluge redovnog šestomjesečnog tehničkog pregleda i servisiranja alarmnog sistema, videonadzornog sistema integrisanog sa sistemom kontrole prolaza sa evidencijom radnog vremena, uz softverska podešavarija i periodični update.

2. Testiranje ispravnosti i funkcionalnosti kontrolisanih vrata i liftova uz testiranje predmetne sigurnosne opreme i sredstava.

3. Dostavljanje zapisnika o obavljenom servisiranju i kontroli ispravnosti.

Ugovorni organ nije narušio konkurenciju među ponuđačima, niti je onemogućio učešće u predmetnom postupku nabavke, jer dostavljenim pojašnjenjem odredbi TD on je dao odgovore na postavljena pitanja o tome ko je proizvođač opreme koju je potrebno održavati i servisirati, što nije preferiranje proizvođača ili ponuđača, jer predmet nabavke nije oprema za video nadzor nego usluge servisiranja te opreme.

Članom 54. st. (9) i (10) ZJN je propisano:

(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

(10) Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

S obzirom na navedeno, ovaj organ smatra neosnovanim navod žalitelja da je ugovorni organ onemogućio aktivnu i pravičnu konkurenciju među ponuđačima.

U vezi sa zahtjevom žalitelja da se TD promijeni na način da se omogući dostavljanje ponude po lotovima, ovaj organ ističe da je diskreciono pravo ugovornog organa da li će ili ne nabavku dijeliti na lotove u skladu s članom 16. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Na kraju ovaj organ zaključuje da žalitelj nije ničim dokazao svoje navode da je Ugvoorni organ nabavku prilagodio samo jednom ponuđaču, a što je bio dužan u skladu s članom 102. stav (3) ZJN.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe paušalni i nesnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostavljeno:

- Agencija za zaštitu ljudi i imovine Securitas, d.o.o. Sarajevo
- Agencije za bankarstvo FBiH
-evidencija
-a/a